刑案匯覽

刑案匯覽卷七

目錄

貢舉非其人

臨試託人代攻替作文稿入場

文童應試疑人傳遞輒前抓冠

翰林赴考試差懷挾經書詩本

赴考試差官門求彩輒行喧嚷

抄襲舊文作中舉人後自檢舉

綴輯剽竊成文並飭考譯字生

錄遺未取冒混入場竊卷改填

甥舅關切越舍參改文字

師徒赴試場內代做詩稿

臨時賄求臨號之人更改文字

倩人代作文字尚未完備

入場之後商同换卷

代倩案內號軍傳遞索詐未成

因子赴試未邀錄取喊求攪鬧

應試生童爭論卷價糾衆打鬧

入場之後妄攻冒籍挾制試官

舉用有過官吏

緣坐逆犯充當太監夤緣滋弊

上言大臣德政

百姓保留上官分別情節核辦

講讀律令

頒發新例遵照章程各省刷刻

御史條奏現行例應行修改

制書有違

國服期內現任職官違例薙髮

國服百日期內和尚剃頭

漏泄公文投排隱匿

一捉捕官與指差文帖密書稽遲

損滅官文書

書吏假捏公文私改月日

人戶以籍為定

監獄案內官員之子不准出仕

賣身從良即贖回應俟三代出考

漢人奴僕妄思贖身控告家長

緣坐遣犯之子只准歸入民籍

、妻妾失序

有妻更娶男家妄冒不追財禮

逐婿嫁女

因女被毆接回改嫁尚未成婚

因婿犯竊將女接回私行改嫁

居喪嫁娶

居喪嫁娶媒合人減首犯一等

孀姑貪賄逼嫁於媳致婦自盡

強嫁兄妻致氏自盡毆案

刑案匯覽卷七目錄終

官員襲廕

詐冒襲廕甫經具稟卽行破案

南撫　咨外結徒犯趙子厚與陣亡外委趙奇同族不宗因聞趙奇有補給恩騎尉世職無人襲廕輒爲姪趙名教許冒承襲卽與自行冒襲無異今甫經具稟尚未到官承襲應將趙子厚照世職以庶冒嫡已經到官襲過者照乞養子冒襲發邊遠充軍例量減一等杖一百徒三年　道光二年案

假捏詭名一人兼充兩房代書

浙撫　咨沈玉堂捏名朦充撫轅代書又因貪得筆資假捏詭名兼充府代書尚無把持舞弊增減及包攬教唆情事應比照坐糧廳役一身充兩役例擬杖八十徒二年　嘉慶二十二年案

大小衙門吏役酌定名數章程

直督　奏稱照直隸大小衙門挂名吏役遞名包差滋擾苦累閭閻經臣　議立章程予以限制酌定應留名數造立循環冊簿年終報明該管道府認真查核具報總督衙門委員查點不准額外增添餘皆革退

編入里甲當差並請照直省兵丁免差舊規每名止
准免地三十畝以杜影射奏奉
諭旨嗣後司道府廳衙門吏役不准過五十名由本官酌
定名數造立冊簿州縣衙門書役不准過八十名教官
佐雜衙門門斗弓兵不准過二十名由該道府酌量名
數造立循環冊簿年終彙報該管道府具報總督衙門
查覈餘皆一概革退編入里甲當差俟入冊之後填造
總冊立案每名止准免地三十畝以杜包庇影射等因
欽此當經行司飭屬一體欽遵辦理茲據各該衙門

嗣後一應在官人役於着役之日取具年貌填寫印簿如年至七十即令捉役不許充當以杜情老收贓之弊乾隆四年議覆御史條奏遵行

分別應留應革造具冊結呈送由督撫兩司覆核詳請覆奏臣查吏役之設各衙門不能不用但官用之以杖便百姓畏之如虎狼且此輩人數既多平日更可倚仗官勢朋比為奸種弊不滋無[illegible]不作現在通省革去吏役註冊者二萬三千九百[illegible]名俱按名書榜曉示以絕其復充之弊地方少一擾累之人即於地方少受一人之害民間多一當差之人即如良民均受徭役之煩所裁汰之萬人均編入里甲當差則累民之人從減而役民之事從輕可為地方培養元

氣不無稍有裨益自此次查辦之後奏明立案永遠遵行地方官倘敢私增吏役或朦蒙冒充頂換一經查出官員加等議處吏役加等治罪等因道光七年

八月二十日奉

上諭那彥成奏裁汰通省掛名書役核實查辦完竣一摺所辦認真甚屬可嘉直隸大小衙門掛名吏役過多包差滋擾甚爲閭閻前經該督奏奉諭旨酌定應留名數造立循環册籍年終報明該管道府具報總督衙門查點餘皆斥退不准額外增添茲據奏稱飭各屬將各

該衙門酌留吏役名數分別造冊具結申送查核並委
道府丞倅分往確切查點按名寫榜出示縣掛城鄉俾
衆知曉現據冊報通省革除吏役竟有一萬三千九百
餘名之多官官相護朋比爲奸倘復成何政體且隸如
此他省諒亦不免著通諭直省各督撫一律仿照核實
裁汰按照那彥成所奏章程辦理倘於查辦後復敢額
外私增或根據冒充肆擾一經查出即將該地方官嚴
參議處吏役加等治罪此係各該督撫必當認真查辦
之事要在行之以實持之以久毋得視爲具文用副朕

衙役應照定額
嚴禁濫差白役

整飭弊端至意欽此 通行

福建道御史 奏州縣衙門白役頂充濫給牌票擾累民請飭嚴行裁革一摺道光十年五月初八日

奉

上諭御史士琛奏請裁革州縣衙門白役一摺直省州縣額設官役原有定數卽使繁要州縣事務較多不能不量招散役備供使令然須定以限制豈容影射滋弊擾累閭閻若如該御史所奏山東州縣差役大縣多至一千餘名小縣亦多至數百名一省如此他省可知此

等白役遇事生風在官多一奸猾卽地方添一秕蠹不
惟鄉愚受其魚肉該管官亦何以稽察亟宜嚴行裁革
前次直隸省因各州縣挂名吏役過多經那彥成奏請
以八十名爲限當經降旨允准各省州縣俱應仿照辦
理著各該督撫酌量州縣之繁簡嚴定章程大加裁汰
至繁地方差役不准過八十名其餘事簡地方以次遞
減編立卯簿具報該省督撫責成該管官及該上司嚴
察所有白役概行禁革倘仍私自容留該管官漫無覺
察從嚴參處如該管上司及該督撫查察仍屬有名無

革生捐監復入
縣署干預公事

實將來別經發覺必當執法嚴懲決不寬貸欽此

福建司通行

蘇撫 奏張仁扶曾充昭文縣庫書嘉慶二十一年
因派辦漕務收米過於挑剔以致紛紛上控將張仁
扶照違
制律杖一百枷號兩個月革役該犯就醫外出未經發
落二十五年恭逢
大赦援免道光五年間張仁扶以張星灿名字報捐監生
並不入署辦事惟漕書戴祥雲戶書沈添蔚因不諳

文移隨時諮詢因而外人遂疑張仁扶出入監管把
持漕務以致嘖有煩言今研訊實無别故查張仁扶
所捐監生雖經訊無違礙咨部有案惟於斥革之後
因現充漕户各書向其諮詢公事不知避嫌致跡與
于孫無異蘇省漕吏往往以滋事被控于孫即為把
持之漸此風亦不可長張仁扶應革去監生比照罷
閑官吏在外干預公事律杖八十再加枷號兩個月
前任昭文縣審擬枷杖人犯既不隨時管押又不即
傳發落任聽託病避匿至三年之久致得援

赦邀免實屬狗庇應交部議處　道光十二年邸抄

府試託人代取
倩作文稾入場

貢舉非其人

湖督　奏王錫榮呈控該縣訓導王永祚會代李定連代文傳遞一案查李定連因縣試題目與家存王永祚舊作文稾符合懇令縣役代取入場用財豫倩鎗手作文傳遞者情罪有間將李定連於用財雇倩夾帶傳遞擬罪例上量減一等杖一百徒三年許登泮於李定連傳遞訊不知情惟詐稱文稾抄寫應比照生儒懷挾文字例枷號一個月杖一百

嘉慶二十一年案

給事中奏請禁坊肆文海文備文選文幹等小本文策以杜懷挾道光十一年禮部通行

文並應試疑人傳遞輒請換題

翰林赴考試差懷挾經書詩本

浙撫 奏臨海縣童生李森桂等入場應試因見有飛鴿恐人傳題信鴿輒即懷詩換題雖一經該府曉諭即行歸號作文交卷並非悶考惟不守場規聚喧嘩實屬違法應將首先邀約之文童李森桂照違制律杖一百加枷號一個月鄒餘等聽從同行應照爲從杖九十隨同附和之人再減一等杖八十認保各廩生暫革衣頂均予開復 道光八年邸抄

江蘇司 奏陳玉銘係司經局洗馬赴考試差因病後恍工將平日所看之經書詩本裝入匣中致圖刪

嗣後鄉會試認
眞搜檢如有片
紙隻字穢革懲
辦等因道光六
年山西司通行

龔愫陳玉銘以開坊翰林恭應
廷試輒夜懷挾經書詩本比之科場夾帶者情罪較重
將陳玉銘依應試官吏人等懷挾文字當場搜出枷
號一個月杖一百例上加一等擬杖六十徒一年
道光二年現審案

江蘇司　道光三年四月十四日奉
硃諭翰詹科道各衙門進士出身人員國家設科取士首
重翰林之選緣翰林爲清要之秩培養人材之地不可
不愼也居是職者自當顧惜廉恥敦篤名義若且徼倖

之事豈學者之所當為即如今歲考差真才實學者固不乏人乃竟有洗馬陳玉銘於宮廷考試膽敢懷挾詩文既經敗露豈能不按律治罪稍從末減耶若翰林等官不知自愛動輒身罹法網迷然罔覺豈僅失陞之望乃不忍行之政也兩科甲出身者皆係刻苦自勵有志於學之人斷不可心隨境轉行與言違凡修身敬事之道克己慎獨之功以馴致乎俯仰無愧可不痛加省察乎試思若陳玉銘者畀以考試之任尚可望其遴拔真材秉公衡文乎授以牧民之責又能望其盡心民事奉

公守法乎言念及此可惡可憾今而後必當激勵品行
砥勉學業三思四勿豈不知者永矢勿忘以為士習之
表率而國家亦可收得人之效矣爾多士其共凜之特
諭欽此 遵行

迎考試差宮門
末敢輒行喧嚷

吏部 奏稱道光二年四月初十日奉
上諭本日考試試差人員侍衛戚人鏡洗馬陳玉銘於宮
門未敢以前先至門簷下坐候不遵侍衛約束輒肆喧
嚷經賽沖阿等參奏當交御前大臣軍機大臣會同訊
問據戚人鏡供認因侍衛攔阻當向理論陳玉銘供認

未俟唱名擅上臺階廠質現又查出陳玉銘有懷挾詩
文情事戚人鏡以內廷行走人員不知遵守法度輒敢
因侍衛攔阻與之爭論陳玉銘以開坊翰林於考試時
懷挾詩文其未候唱名先欲闖入尚其罪之輕者此而
不加懲創何以飭朝綱而行禁令戚人鏡著交部嚴加
議處陳玉銘著即革職交刑部照例治罪嗣後宮內圓
明園遇有考試試差如何定立章程彈壓整飭以免別
生事端著大學士御前大臣軍機大臣妥議具奏欽此
查侍講戚人鏡以

內廷行走人員於考試試差不遵法度輒因侍衛攔阻
與之爭論欽奉
諭旨交部嚴加議處應將翰林院侍講戚人鏡照不應重
律杖八十私罪降三級調用例上加等降四級調用
毋庸查級議抵等因道光二年四月十三日奉
硃諭本日吏部議奏戚人鏡嚴加議處一摺比照不應重
杖八十私罪加等議以實降四級有意從輕希冀邀恩
降留若係編檢自必議以革職矣朕不能姑息於一人
而隳昔禁成憲所有吏部堂官均著交都察院察議戚

人職官任翰林且在內廷行走何得不諳禮法乃於考試之日宮門未啟即行上階坐候已屬謬妄又不遵侍衛等管束肆行喧嚷大干禁令即著革職嗣後勿論文武各人員再遇有宮廷禁地不遵管束任意喧嚷者經該管王大臣參奏朕必立將其人拏交刑部按律治罪若該管之侍衛章京等疎於約束或該管之王大臣等徇隱不奏一經發覺一併重處不貸將此通諭內外各衙門知之特諭欽此 江蘇司通行

禮部 奏浙江監生朱保晉錄舊倖中自行檢舉准其

仍留監生原名應試一摺奉

旨禮部議奏浙江監生徐晉抄襲舊文中式後復自行檢舉請照該撫原奏將該生註銷舉人仍留監生等語科場為掄才大典抄錄舊文倖中者本生斥革例有專條今徐晉雖訊無倩鎗別項情弊安知非慮人告發始行自首以為避重就輕地步且恐將來僥倖之徒得以援案檢舉尤不可不防其漸徐晉著革去舉人將監生照例一併斥革嗣後如有錄舊中式之事該部仍照定例辦理以符舊制而杜倖進欽此 道光五年禮部通行

繙譯剽竊成文
並給考譯字生

浙江舉人顧希伊刊刻落卷附載譏訐同考官原批應褫革舉人示儆道光九年鄉抄

軍機大臣 奏禮部筆帖式慶芬因王光裕等取錄譯字生有鎗替情弊勒索不遂控告一案查慶芬所控各款惟原身不諳清文一款屬實其餘均不能指實列控款內以結黨斂貲緣交通關節爲最重惟貲緣一節尚與該衙定例不符關節一層亦非鄉會試科場可比未便以此坐誣慶芬應照例擬流惟以職官屢次索詐行同無賴應請發往新疆効力贖罪已革禮部筆帖式原身訊無僱鎗情弊惟以筆帖式不諳繙譯於入場考試時輒敢於同號中東西剽竊成文

在監肄業生倩替例載撥雜職役條

錄遺求取冒混入場竊卷改填

弊混完場應比照科場抄錄舊文倖中例卽行斥革業經革職應請發往軍臺效力贖罪以爲弊混者戒

王光裕夏岷聽信逸犯張錫之言冒令頂名應考倖邀取錄業經咨部將肄學生斥革應比照在監肄業生倩替例各杖一百 道光十年邸抄

蘇撫 奏生員羅喬因鄉試錄遺求取冒充謄錄頂名入場竊取鄰邑文生試卷一本將卷面乞補填寫自己姓名妄思倖進訊無勾串代倩應比照生儒越舍與人換卷例發近邊充軍 道光三年案

甥舅關切越舍恭改文字

師徒赴試場內代倣詩稿

江西撫　咨曾文炳入場患病投繳白卷迨出場之時因與樂培元甥舅關切越赴號舍探問文字優劣樂培元將業已謄完之試卷懇伊㕘改曾文炳應允尚未動筆即被拏獲核與越舍與人換寫文字已成者不同將曾文炳樂培元均比照越舍與人換寫文字擬罪例量減一等杖一百徒三年　嘉慶二十四年案

順天鄉試監臨　奏貢生唐金門入場為伊徒嵬德代倣詩稿訊因師徒關切並非受賄代倩核與積慣鎗手不同唐金門應照應試生儒用財雇倩傳遞擬

臨時賄求聯號之人更改文字

倩人代作文字尚未完篇

軍例量減一等杖一百徒三年　嘉慶二十一年河南司現審案

浙撫　題鄭球因應童試臨場與認識之李德元聯號央為講解許給洋錢倩為更改與遞舍換寫文字者有間將鄭球李德元均比照越舍與人換寫文字擬軍例量減一等杖一百徒三年　嘉慶二十一年案

北撫　咨童生黎政川倩令逸犯劉道生代作文字尚未完篇即被查獲事尚未成將黎政川照越舍與人換寫文字擬軍例量減一等杖一百徒三年

嘉慶二十一年案

入場之後商同換卷

代倩案內照軍例遞索詐未成

江西撫　咨彭鳶政於入場後央李大觀換卷甫在商議即被查獲並屬未成將彭鳶政李大觀均照應試生儒臨時換卷擬軍例量減一等杖一百徒三年

嘉慶二十四年案

順尹　奏送查出士子張象森代倩情弊案內號軍李雲祥管張象森囑令傳遞文字即應立時舉首乃藉此挾制多索銀兩設非被巡員拏獲即作成弊端惟事尚未成贓未入手將李雲祥照夫匠軍役人等受財傳遞擬軍例量減一等杖一百徒三年

因子赴試未邀錄取喊求攪鬧

應試生童爭論卷價糾衆打鬧

嘉慶十八年陝西司現審案

安撫　奏吳邦蘇因子吳琪錫赴試未邀錄取即於稠人中喊嚷求補許進等亦隨同喊求攪鬧推擁致將柵示擠毀吳邦蘇應比依下第諸生不安義命混行攪鬧例發附近充軍許進等照爲從減一等杖一百徒三年　嘉慶二十二年案

貴撫　咨考試生童王萬鍾因禮書向索卷銀厭其不給糾衆於考棚門首爭吵毆打將王萬鍾比照下第諸生不安義命逞兇滋鬧例發附近充軍　嘉慶十九年案

入場之後妄攻冒籍挾制試官

浙撫咨諸葛康等妄攻冒籍挾制官長查張學華並非冒籍例准考試該犯等輒行妄攻恃衆挾制例無入場後挾制試官治罪明文將諸葛康比照刁徒直入衙門挾制官吏例發近邊充軍 嘉慶二十一年案

嚴禁省書盤踞有犯加等治罪

族人者取供事病故頂名當差

濫用有過官吏

陝西司　查書吏盤踞省會串結各衙門書吏需索使費實屬大干例禁應如所奏嗣後再有省書之名及變易其名仍辦省書之事者即逐名嚴究照所犯之罪加一等治罪即訊無別情亦將該省書並眷屬遞籍管束各衙門書吏有與省書交結者亦與同罪應令該督嚴飭所屬務使驅逐淨盡以清衙蠧

道光十一年說帖

刑部　奏周載呈控宗人府供事楊文祥倩鎗冒考

冒籍入學吏名考吏投効得官

等情查楊文祥因族弟楊煌考取供事後因病身故輒即頂名當差未便因其尚未補缺稍從輕縱楊文祥即楊煌應革退供事比照謄吏頂名軍役例杖一百加枷號一個月 道光十年邸抄

河撫 咨劉澂星控石首縣知縣王翰頂名投効朦混得官查王翰係考授八品吏員冠軍營投効得官並非頂冒惟先經改名王緌孫冒籍入學旋以投効補授府經捏稱王緌孫病故以致濫陞知縣多年王翰應照官員爲事間革隱匿過名以圖選用已除授

已革職員希圖頂帶冒籍復捐

者發近邊充軍惟節經提訊堅不供吐殊屬刁狡應請發往伊犂當差劉漋誣告王翰死罪未決罪止擬流加徒其誣告李化南等雇倩代籤律應反坐軍罪照發極邊充軍 嘉慶二十二年案

晉撫 咨革國士前捐從九品職銜業經犯罪擬杖斥革乃該犯希圖頂帶榮身輒敢詐罪冒籍復捐職銜實屬濫邀名器將車國士照斥革監生易名復捐者照違制治罪例擬杖一百 道光二年案

緣事贖罪匿不呈明輒行捐監

武舉緣事斥革隱匿赴京會試

額設貼寫役滿及未滿吏告退

提督　咨送正藍旗包衣筆帖式伍盛阿因緣事革職擬徒奏准贖罪之後並不呈明前案輒以俊秀報捐監生應比照易名復捐例照違制律杖一百撤銷發落　嘉慶二十年河南司現審案

閩撫　咨武舉孫協海因調戲婦女詳革後私自進京隱匿犯事斥革情由託同鄉官出結會試揀選將孫協海照貢監為事問革例不入選隱匿公私過名以圖選用未除授例發附近充軍　嘉慶二十年案

廣西道御史　奏查各部院經承向例於五年役滿

各衙門書吏驗
衙例招募承充
應嚴禁索取缺
底及身後辦理
等弊道光元年
南城御史奏准
通行

即應飭令回籍乃日久玩生近來該吏等於役滿後大都潛留京中其回籍者不過十之一二且有因役滿即須回籍并於充役將及五年之時先行具呈告退即可不在役滿之列又有冒入大興宛平籍貫改名捐納微職居然以候選爲名遂得盤踞京中內外串通線索或說事過錢或指名撞騙或造作假偽或幫同訛詐其弊難以悉數近年來問刑衙門審擬贓私之案其中關涉役滿吏者不一而足即如現在已革刑書周誠呈控宗人府供事楊文祥一案內有要

大學士九卿會議現在籍隸大宛書吏役滿即令回籍嗣後籍隸大宛者不准充當部院書吏違者責革書吏役滿限一個月假照一個月起程回籍逾限者斥革遞籍半年不到籍斥革若來京捕官道光十年奏准定例

證任松宇龐瑛蔡繩祖三名皆戶部捐納房役滿吏也任松宇等因被控匿不到案現經刑部奏請嚴緝

臣思伊等若非自知罪戾何致無故潛逃是其被控假照一節未必盡屬無因而役滿吏之欺詐營私已可概見查戶部捐納房書吏二十名向係本衙門各司貼寫充補亦俟五年役滿另行更換該書吏以爲本係貼寫非經承役滿者可比遂得任意逗遛故捐納房役滿貼寫之弊較之各衙門役滿經承爲甚

忌憚任松宇等三人飭其明證相應請

書役冒籍頂名
各照定例辦理

旨飭各部院嗣後書吏役滿隨時行知順天府五城勒限
即回原籍其充役將及五年無故具呈告退者其爲
巧避役滿希圖逗遛之計已屬顯然一體知照督飭
回籍倘有役滿後即改名冒入大興宛平籍貫捐納
職官應由順天府五城嚴查照例辦理至戶部捐納
房額設貼寫實與各衙門經承事同一律統於五年
役滿後飭令回籍不得在京稽留行　道光十年奏准通
江西道御史　奏稱本非大宛兩縣籍貫捏稱土著
之民地方官朦朧出結該吏及承行吏典嚴加治罪

刑部湊縣丞熊官梅曾充長隨楓聽從故父囑託已故慣柔縣捏作已滿吏考職止八品加捐分發月選入仕比照買求官吏改洗文卷隱過除授例擬軍追奉　諭勅據應四年所見集案

查此項治罪並無專條似應補出等語　查此條係乾隆元年舊例嗣於道光十年　臣部纂修條例時因在京各衙門書吏業經大學士九卿會同奏准嗣後俱不准籍隸大宛之人充當將例內本非大宛兩縣籍貫捏稱土著之民數語改為本係大宛籍貫捏稱他省土著之民該管官濫准充當地方官朦朧出結該吏及濫行保結之書吏並承行吏典分別斥革治罪等因纂入例冊在案遇有似此案件自可查照人戸以籍為定及書役冒籍冒名各律例定斷所有該

御史奏請補出身條之處應毋庸議 道光十三年通行

係坐逆犯充當太監貿然滋弊

交結近侍官員

湖廣司　奏林表狀［illegible］以逆犯子嗣閹割充當內監林表於伊戚劉碧玉託辦嘱瑪闌米戶一事雖未應允惟容留外省奸徒在

福園門外花洞住宿私相餽送致將

大內繕單戲單被其攜回臺灣情同泄漏林顯又信退籍政識逆資助伊弟林媽定盤費往來原籍以致劉碧玉等聽議辦勢來京請託林媽定本係逆犯林達之子林達犯案後始將該犯繼與堂弟林斐為嗣漏網

未經飭坐茲復來京娶妻盧氏欲爲林達立後並將
劉碧玉所與嗎瑪蘭川送交林賓登探聽設法打點
並將
繕單職單令劉碧玉帶至至宗辦種種狂悖林表林顯林
嗎定均應比照與內官互相交結洩漏事情貪緣作
弊律俱擬斬監候林表應請
旨即行正法以昭炯戒林顯林嗎定擬入
朝審情實辦理林賓登以現任二等侍衛與林嗎定往
還並將嗎瑪蘭出簿交伊設法辦理並不即時送官

究辦判將甫行攜回林寅登應於林媽定斬罪上減
一等擬流部中吳春貴代林媽定稍帶家信尚無不
合其與太監林表往來寫信借馬應照違
制律杖一百業經革職應毋庸議慶琛在
圓明園當差有年與林瓚熟識曾給紗料一件未經收
受三等侍衛關敏前赴揚州時林瓚託帶信物並未
攜交均無不合應毋庸議徐綜觀王定棟凱無代劉
碧玉營謀情事其帶寄書信尚無不合應免置議林
表等房產查抄入官等因嘉慶二十年七月十六日

臣交結近侍官員

奉

旨此案林表林願林媽定均係臺灣逆匪林達之子例應緣坐林表林願因年未及歲解京閹割充當內監本屬免死之犯理宜安靜守法乃喚令伊弟林媽定來京又擅留伊戚劉碧玉在花洞居住將大內積存戲單聽其攜至臺灣借勢招搖林媽定漏網倖免緣坐林表等輒爲娶妻強圖生子延後林媽定復將劉碧玉留給鳴瑪蘭田備託人打點種種不法林表林願林媽定均著照律斬監候歸人本年朝審情實辦理已革侍衛林貴登

身係職官與林表等往還並將林嫣定所交噶瑪蘭回簡撫回南所不行送官究辦僅擬杖流尚覺輕縱林貢登著改發伊犂俟劉碧玉等解到質訊再行發遣已故織造和明之子內務府員外郎慶琛會給林瀨紗料候補主事普琳於林嫣定濫蘇州時付給銀三十兩均屬不合慶琛著降為主事普琳著降為筆帖式餘依議欽

此照成案錄

上言大臣德政

江西道御史奏稱督撫等官離任地方百姓赴京保留將來告之人及與該部治罪若下屬公行上官或本官招徠授意者及該部從重治罪查此項並無專條罪名似應補出等語　查律載諸衙門官吏及士庶人等上言宰執大臣美政才德者處斬監候宰執大臣知情與同罪又現任官遣人妄稱己善申請於上者杖八十受遣之人減一等又例載凡人附合結黨妄預官府之事者杖一百如有降調黜革之員

賄囑百姓保留若并實將與受官民俱照枉法贓治
罪各等語至督撫等官離任地方百姓赴京保留例
內雖撫作何治罪明文然過有例此案件儘可核其
情節重輕酌照各律例從重問擬自不必另立專條
徒滋紛冗所有該御史奏請補出罪名之處應毋庸
議道光十二年通行

講讀律令

頒發新例遵照章程各省翻刻

奉天司　査本部頒發刊刻纂修條例先於乾隆三十三年及四十三等年將內外各衙門應頒數目開列清單具奏聲明各省道府以下及州縣等官爲數繁多勢難概行給發應令布政使照樣刊刷轉發其奉天府尹衙門頒發一部飭令轉行翻刻頒發遵照在案今奉天府尹以該省並無布政使難照各省刊刷轉發且通計各屬僅止一府四廳十二州縣咨請給發十八部以便轉發等因査刷印律例紙張樓本

工價動關錢糧雖四十八年續增卷帙無多但將來歸併全書核計紙張工價繁多且係節次奏定章程未便濫行給領自應飭令該省遵照舊例辦理

乾隆五十四年說帖

御史條奏現行例應行修改

江西道御史　奏稱竊惟刑部爲刑名總匯之區關係最重每年內外題咨各件約有數萬其間引用律例一字寬嚴皆須悉心斟酌向設律例館提調滿漢人員專司考核每屆五年修例一次歷時既久頗有應行更改之處並有與各部例文互異者臣　在刑部

會充律例館提調將例內應修各條逐句簽出因未
届修例之時不及呈堂更改今蒙
恩補授御史理合將所簽各條開寫清單恭呈
御覽請
旨飭交刑部將各條詳細查議辦理至比引律條及總類
上次修例時未經頒發亦應一併修改於下届修例
時附入律例通行庶各省有所遵循益昭詳慎等因
查臣部律例一書原集臣工之條議歷經
列聖之折衷因已輕重有權寬嚴得體矣惟遵行既久間有

續纂之例與原定例文稍涉參差者亦有案情變幻
出於定律定例之外者勢不能不隨時酌量變通故
向來每屆五年即由 臣 部奏請開館纂修一次茲據
該御史將律例內應行修改刪易者共四十一條開
列清單奏請
飭交 臣 等詳細查議辦理係為愼重刑章起見 臣 等謹就
該御史所簽各條公同詳加確核內有原定例文未
經該館或新例與舊例互異應將原例酌加修改並
續纂為例者十條又有例內所載官名與現在不符

及語句之間稍涉參差並無關罪名出入應俟下屆修例時再行議改者十條又有例文已屬詳明援引並無窒礙應仍循原例毋庸議改議增者二十一條謹逐條悉心酌議分別開列清單恭呈

御覽如蒙

俞允臣部通行內外問刑衙門一體查照辦理仍俟下屆修例時將議改各條酌加修改與已經修改並續纂各條一併載入例冊永遠遵行至總類一書係將律例內所載笞杖徒流軍遣並斬絞凌遲各罪名分門

別類依次編輯以備查考而比引律條亦即附於其

後從前節經臣部校訂進呈頒行各直省在案迨嘉

慶六年以後每屆修例之時因總類無關引用且歷

久未修與現行之例多有不符是以未經一體頒發

惟究係刊布已久之書既據該御史奏請修改應俟

下屆修例完竣之後查照新定例文逐條改正刊刻

頒行以昭詳慎等因道光十三年四月十八日奉

旨依議欽此所有清單條例俱按照門類散列各條

國服期內現任藏省違例薙髮

制旨有違

直督　奏長垣縣縣丞曹自焯違例薙髮例無正條

查乾隆十三年間奉天錦州府知府金文淳等因違

例薙髮奉

旨擬以斬立決嗣因金文淳等尚非大吏免死派修城工贖

罪完結在案今曹自焯身爲職官於

國服大事並不確查典禮輒因誤聞

遺詔到日始不薙髮之語冒昧糊塗違例薙髮核與金文淳

之案情節相似未便以佐雜微員無心誤犯稍爲寬

縱將曹自輝擬斬立決恭候

聖裁其景二小係曹自輝部民於本官令其薙髮勢難理

阻既經責懲應免重科等因奉

旨已革縣丞曹自輝於國服期內違例薙髮情罪重大但

該犯係佐雜微員不諳禁令誤聽

遺詔到日始不薙髮之言冒昧犯法且於薙髮後仍照常出

署隨同大眾哭臨以致被人揭告其爲陷於不知並非

虛揑較之乾隆年間知府金文淳免死之案情尤可憫

曹自輝著免其斬決發往新疆効力贖罪餘依議欽此

國服百日期內和尚剃頭

國服期內職員演戲拒毆官役

國服內職員令倚許吹唱侍席

嘉慶二十五年案

提督　咨送僧人慶誠於國孝百日期內擅行薙髮魏二瓶爲代剃應均照違制律各杖一百嘉慶二十五年山西司現審案

河撫　咨于淑憲身係候選職員輒於國服期內違禁演戲酬神迨經縣丞往查該犯以地非該縣丞管轄喝令拒傷官役將于淑憲比照兇惡棍徒例發極邊足四千里充軍道光三年案

安撫　咨濮釗係捐納翰林院待詔乃於

百姓送與知縣
萬民衣傘擬杖
一百衆裁激變
良民係汀省孫
啓祖

國服期內輒令清音優伶在家吹唱并令優伶朱玉琳
等斟酒侍席實屬妄爲應照違
制律杖一百革去職員道光三年案

疎脫徒犯偷空
印花假作迴批

西城吏目坊役
因部票緝人畏
難推諉妄思營
求將票空改刷
指捕稿照不應
重杖道光三年
安徽司王侯案

棄毀制書印信

山西司　查律載棄毀官文書杖一百等語此案解役藍玉因奉派押解徒犯郝玉學致郝玉學中途脫逃該犯並不據實稟報輒敢偷空刑房舊存讞票印花粘貼回照銷差雖與詐爲各衙門印信文書不同惟將官文書印信空毀卽與棄毀無異該撫將該犯照盜官文書律上量減問擬未免輕縱藍玉除押解徒犯脫逃杖六十輕罪不議外應改依棄毀官文書杖一百係衙役知法犯法加一等杖六十徒一年雖

跟役索要摺匣撕破奏摺

事犯到官在本年正月十二日
恩旨以前係衙役乘毀官文規避銷差情節較重應不准
援減　道光十一年說帖
行在刑部　奏禮部書吏朱祥雲呈稟李十兒向索摺
匣撕破奏摺一案當即驗明摺匣盖扯破奏摺夾單
查係本月初三日
行在禮部奏
欽派大臣赴
文廟並

崇聖祠丁祭禮單內奏有

硃圈摺單俱經撕破 臣 等不勝詫異隨審訊李十兒因先雇給禮部主事備工跟隨進署與禮部堂書朱祥雲熟識平日彼此頑笑嗣經辭出雇與內務府員外郎兼奏事處行走之德凝家服役七月內德凝隨

園該犯跟至熱河每隨伊主進內當差常在禮部書吏辦事房屋坐歇等候本月初一日李十兒因買有蝴蜨數對滿匣盛貯至朱祥雲辦事房內索取摺匣朱祥雲不給李十兒在屋找尋開其卷箱查看見有舊

偷佐領圖記竊
典史鈐戳私行
棄毀并毀棄教
諭條記案截從
印信條

匣一個該犯拏起匣內所貯奏摺抽出欲攜摺匣而
朱祥雲不允當向奪取致將匣蓋跌落朱祥雲聲稱
李十兒手中拏的係屬官事須防扯壞該犯以舊匣
存貯之摺料無緊要賭氣將摺隨手扯破朱祥雲不
依李十兒乘空走脫朱祥雲即呈稟咨送到部審恐
前情臣等以該犯本欲取討摺匣何以撕破奏摺且
摺單內有
硃圈該犯擅敢撕破豈不慮干重罪恐有別情復加研詰
據該犯堅供實因朱祥雲不給摺匣將匣扯壞復賭

氣將奏摺撕破一時倉皇並未開看不知內有
硃筆夾單等語質之在旁目擊書吏丁謙供亦無異查律
載毀制書者斬監候又斷罪無正條比附加減定擬
各等語此案李十兒因向書吏朱祥雲索取摺匣不
給卽在屋搜尋自開紙箱檢取已屬不合迨抽出匣
內所貯奏摺在手經朱祥雲告係官摺聲明恐致扯
壞該犯輒以舊匣所貯料非緊要賭氣撕毀致內所
夾
硃圈名單一併破裂實屬不法查奏摺內奉有

硃圈卽與制書無異嚴訊該犯撕毀之時並未開看不知

內有

硃筆係屬犯時不知自應比律酌減問擬李十兒應比照

棄毀制書斬監候律上量減一等杖一百流三千里

該犯於

宮門近地忿爭生事情節較重應發往黑龍江爲奴書

吏朱祥雲訊無不合應毋庸議火簽之員外郎德凝

移咨吏部議處等因嘉慶十四年九月初五日奉

旨此案李十兒因向吏部書吏索取捐照掐奪將奏摺隨

手撕破並不知摺單內恭有硃圈且與該詳文米辭意
向本熟識平日彼此頑笑亦非有心傾陷情尚可原李
十兒著免其發遣即在熱河枷號一個月滿日遞解回
京照例杖流餘依議欽此通行本內案

武生不服傳喚扯毀縣官印票

川督咨外結徒犯內武生郭廷彪既已連名具控
應即赴縣聽審輒敢不服傳喚扯毀印票應比照棄
毀官文書律杖一百嘉慶二十五年案

武生摘棄縣官牌示被人踏破

陝督咨武生侯一因擅摘該縣牌示被衙役攔奪
輒將衙役手指咬傷棄牌在地致被眾人將牌踏破

將侯一比照毀棄官文書律杖一百 道光三年案

書吏擱辦公文日久未覆

擱辦公文與罪隱匿

擱辦減等案截壓禁條

官文書稽程

戶部　咨送書吏舒懷書經手公文因值役滿未即辦理亦未囑令接手書吏趕辦以致日久均未咨覆即與遺失無異舒懷書應照遺失官文書律杖七十自行投首減一等擬杖六十 嘉慶二十二年直隸司現審案

北撫　咨府書李三渥於縣詳到府時並不將卷宗歸檔混行夾入已結卷內迨奉行催又檢查未獲懼干究處並不稟報輒行隱匿雖非受賄規避實屬玩法將李正渥比照棄毀官文書律杖一百該犯延擱

提塘官與將差弁帶憲書稽遲

不辦應再加一等擬杖六十徒一年 嘉慶二十四年案

廣西撫 奏提塘官唐卓齡於領出應頒越南國時

憲書遲至兩月並未附寄業經該

旨革職茲審明外委趙光得於奉差進京遞摺時提塘官

曾有囑伊攜帶憲書之語該弁輒因臨行時忽忙未

及往取該提塘亦未送交以致憲書稽遲應將趙光

得照責二十棍革退示儆 道光十三年邸抄

書吏壓擱公文私改月日

增減官文書

一件京刑部 奏吏部書吏王漢川聽許銀兩挖改文尾因銀未到手將文書壓擱兩月得銀二十兩始將文書挪改月日封發承便計贓僅擬杖者應加重照增減官文書有所規避律擬杖一百流三千里所供親老丁單准其查辦 嘉慶二十五年雲南司現審案

監犯案內官員之子不准出仕

入戶以籍爲定

四川司　查律內謀反大逆及謀叛者子孫緣坐其餘緣坐各條只言子而不言孫自不在緣坐之列若子孫過房與人雖反逆猶不緣坐律載甚明至官員犯罪子嗣不准出仕係屬臨時懲創與律應緣坐者不同第子嗣與子孫律例內並無分別明文卷查乾隆五十九年奉

旨查辦王亶望案內各官犯發遣子嗣經王大臣會同本部開單具奏並聲明此項因父連累各犯釋回之後

可否准其應試出仕欽奉
諭旨王亶望等各案內發遣子嗣此次得邀釋回原籍已屬格外施恩各官犯之子祇應准其充伍食糧豈得復准應考出仕又得倖邀疏籍至伊等孫曾世代已遠自可不在此例等因欽此是稱子嗣者止言其子不及其孫業已奉有
諭旨此案臧金鼎係原任知州臧如煌之孫以繼與臧城兆為子臧如煌原奉發遣奉
旨不准出仕等因欽此此恭繹

貸身旋即贖回
照佚三代出考

諭旨只言子嗣裁抑煌之子自應不准出仕該犯之孫毋
論出繼與否似不在不准出仕之列惟我無例載明
文應否准其應考之處應咨禮部自行酌覈奏請辦
理嘉慶十二年說帖

廣東撫　咨贖身奴僕洪兆龍所生之子應否准與
平民一體應試咨請部示一案查例載乾隆元年以
後白契所買之人未入丁冊者准照例贖身爲民其
乾隆元年以前白契所買之人既准作爲印契仍照
例在本主戶下挑取步甲等缺俟三輩後著有勞績

安徽細民毆死天戶應同凡論
家奴良賤相毆
係刑咨法

本主情願放出為民者旗人則取具本主甘結加具參佐領圖結由旗咨部存案漢人則取具本主甘結報明本籍地方官咨部存案俟部核覆准入民籍此等旗民放出家奴只許耕作營生不許考試出仕其放出入籍三代後所生之子孫准其與平民一例應試出仕京官不得至京堂外官不得至三品其雖經放出未經呈報者應俟報官存案之日起限從前此案據該撫咨稱洪兆龍曾經伊父洪顯明向與鄭齡之父鄭希大為僕旋經伊父贖出為民娶妻生子均

在贖身以後並未受孫姓豢養之恩若與放出世僕俟入籍三代後始准子孫應試似覺漫無區別應否准其贖身為民後所生之子孫與齊民一體應試並其子出仕應否上膺

封典一併咨請部示等因詳繹定例放出家奴必三代後所生子孫始准考試若家奴身充賤役若放出後即與平民一體應試出仕其祖父即得以家奴而上膺

封典不足以清流品而重名器故例以三代為限至例內或准照例贖身為民或俟三輩後本主情愿放出始

查收生婦女專業生產者遇女犯姦採驗眞假應由官媒應役眞贋不至混淆應通行各學政轉飭地方官凡收生婦女不准勒派驗姦其子孫應准考試如曾經僱驗姦情跡涉仵作者以報官改業爲始下逮四世方准赴考道光七年禮部通行

准入於民籍兩項原以白契所買家奴如在元年以前即准作爲印契故必俟三輩後始准放出爲民如在元年以後則未入丁冊故即准照例贖身而贖身爲民句下並無一代後准其考試之語則此等爲民放出家奴一語自係統包各項家奴而言且查八旗家奴例文內有本主願令贖身仍准贖身如本主不願概不准贖之語是家奴既經賣身必須本主情願放出始准贖身則贖身爲民者即與放出家奴無異不得謂係本身自行贖身即與放出不同亦即准其

雖係早經放出家奴總應以報官立案三代後所生子孫方准考試案載于名犯議係江蘇張紹華

一代後應試出仕也今洪兆龍雖係經伊父將其贖身自應照例令其報官立案核計三代後所生子孫方准應考出仕若所生之子即准與平民一律應試殊與定例未符所有該撫聲稱洪兆龍贖身為民後所生之子孫可否准其應試之處應毋庸議再查此案雖據該撫聲稱洪兆龍贖身歸宗已屬顯然惟伊主鄭齡屢斷屢翻尚未折服應令該撫速將此案再行委員提審明確按照定例妥擬報部核辦仍知照禮部

嘉慶二十二年說帖

漢人奴僕妄思贖身控告家長

貴州司　查白契家奴分別恩養年限定擬係專指毆故殺奴婢而言至白契家奴倚恃勢力贖身例有專條不在分別年限之列此案劉成於上年六月帶同妻子白契賣與張邦傑家爲奴雖服役未及一年亦未配有妻室但該犯因在主家受苦懇求贖身不允輒敢赴坊呈控希圖官斷准贖實與倚恃勢力欺壓贖身無異惟係漢人奴僕從無改發駐防之案應將該犯改發烟瘴少輕地方充軍　乾隆五十四年說帖

緣坐逆犯之子只准歸入民籍

吉林將軍　咨大逆緣坐逆犯陳渊京所生子孫可

此例載流囚家屬條

否准入民籍一家其例載實犯大逆之子孫緣坐發
遣爲奴人犯俱不准出戶又習教非徒流以上者
查明以本犯之子爲始三輩後所生子孫始准考試
報捐至習教役又從逆各犯子孫永遠不准考試報
捐各等語此案陳玉等係逆犯夏儒春案內緣坐遣
犯陳潮京到配後所生子孫該將軍以遣犯都五在
配所生子孫都從聖等於嘉慶六年遵奉部文將都
五在配所生子孫俱入民冊今已故遣犯陳潮京在
配所生子孫陳玉等可否照大逆緣坐都五在配所

生子孫一體入民請示等因本部現在檢查稿案並未查出嘉慶六年據該將軍將都從堅咨請出戶成案惟查例內並無逆犯緣坐之子孫到配後所生子孫不准出戶明文陳幗京業已身故則陳玉等本係無罪之人該將軍既經據呈聲請應如所咨陳玉等准其歸入民籍再陳玉等既係大逆緣坐逆犯在配所生子孫與尋常逆犯所生子孫不同故習教各犯例內特指出本犯之子二孫後所生子孫准其考試衆捐至習教復又從逆各犯則祇其子孫永遠不准

考試報捐可見凡應行緣坐本犯並本犯在配所生子孫係一體俱不准考試報捐今陳玉等雖為無罪之人究屬逆犯子孫與永遠不准考試報捐之例相符陳玉等應仍照例不准考試報捐至逆犯郝玉所生之子孫郝從興等入籍一案來咨內並未將郝五原籍省分聲明本部現在無從檢查應令該將軍抄錄原案咨部備查　道光二年奉天司說帖

內府所屬各項人丁分別考試

內務府　咨據

盛京將軍片奏包衣佐領乾隆五十三年准京刑部咨查各

頂人丁根基分別辦理錯檔案內經

盛京內務府咨報三旗所屬棉莊鹽捕魚採皮雕鴿鶻

翅王多羅樹打牲及內管領所屬木丁等項人丁雖

不准入衙門食俸當差但應考試秀才似與正身旗

人無異再三旗所屬星尼等八戶各門下人丁撥入

內務府當銀俐差徭亦應隨旗考試秀才不准食俸

當差帳房撥充看白喇嘛蘇拜等項人丁大法寺

香火人丁並莊頭屬下壯丁似非正身旗人不應考

試秀才亦不准食俸披甲等語詳核原報人丁根基

不一有准考不准考之分請

旨勅下內務府詳查類斯各項人丁究係何項應考何項

不應考妥議章程逐一咨覆以便遵辦等因奉

硃批該衙門查核具奏欽此查 臣 衙門各司各處所屬大

糧莊頭園頭投充莊頭鹽戶葦戶灰軍炸軍炭軍及

鷹戶雀戶打牲戶野戶鵪鶉戶鴉鶻戶打狐戶姓丁

等親丁內有情願考試者呈明由各該處查核丁檔

內有名者方准報考照例辦理咨送考試至

盛京所屬王多羅樹三十丁如有報考者由該處咨覆

衙門轉行該旗送考其革退莊頭園頭之子孫作為
莊丁不准考試歷經辦理在案今
盛京內務府三旗所屬應准予考之棉靛鹽捕魚染皮
雕翎鵝翅王多羅樹打牲木丁人等名色核與臣衙
門所屬蜜戶葦戶灰軍等及各項牲丁等名色相仿
似應比照准其報考應由
盛京內務府詳細酌核編立冊檔照例辦理其該處不
准考試之莊頭屬下壯丁既非正身旗人應照本府
所屬革退莊頭園頭子孫作為壯丁不准報考之例

准累杖罪既已
援免准其考試

一律辦理至三旗所屬應准子孫之星尼等八戶各門下人丁及不准考試之投充看守喇嘛蘇拜等攢人丁大法寺香火人丁等戶 衙門備查並無類此可以比照礙難核議應請仍由該將軍確切查明自行酌定章程遵照辦理並將如何酌定之處咨送 臣衙門以備查核而免冒濫等因道光十年四月十二日

奏

旨依議欽此奉天司傳各司遵行

蘇撫 咨王學詩自幼業儒訓蒙度日嗣因命案牽

家奴之子長隨之子捐官

連環申訴不實律杖一百奉准部覆行縣發落王學詩冀圖應試呈請贖罪經縣詳辦王學詩無力設措銀兩未經湊繳旋奉二十四年正月

恩詔呈請免贖收考藩司批飭不准王學詩京控咨回審辦查該犯所犯罪名究係被人連累杖罪准其援免並免繳贖銀仍准其考試 嘉慶二十五年案

吏部 奏送已革四川叙州府同知杜時昇交部審訊一案杜長隨雇工冒捐職官律擬正條本部從前辦理家奴之子余銓捐納同知一案將余銓比照隱

匿公私過名以圖選用例問擬充軍在案杜時昌係革職布政使官爾勒長隨杜七之子託稱杜見爲嗣捐納職官與家奴有間究屬冒濫名器比照余銓之案量減一等將杜時昌革去職銜杖一百徒三年其代求出結之王俯源王懋昭得銀一兩四錢應照不枉法贓一兩至十兩杖七十係書吏加一等杖八十無祿人減一等仍杖七十冒濫出結之員俱交吏部查辦等因乾隆十六年十月初九日奉

旨依議欽此通行本內案

長隨之子雖有師功不准出仕

陝督　奏原任東城正指揮羅漢保前因伊父陝西郊州羅應庚被人風聞曾充長隨參奏將該員一併革職今該革員曾在喀什噶爾軍營辦事出力可否將羅漢保起復准其出仕應試等因道光十一年九月初五日奏

上諭楊遇春奏請將革員羅漢保准其出仕應試等語革員羅漢保伊父曾充長隨已經褫革即使出師勤勞祇應楊遇春酌量給予獎賞并令其出仕應試則凡屬僕隸人等皆得與身家清白者同登仕籍何以區別流品

長隨爲子捐監
加捐衛千總衛

該督所請著不准行並傳旨申飭欽此邸抄

蘇撫 咨凌廷選係屬長隨爲子凌源凌濤捐監又爲凌源加捐衛千總例無治罪專條惟查乾隆三十二年雲南省咨與史彭先係寶慶府徐以豐長隨請革擬罪經部查乾隆十六年四川叙州府同知杜時昌案內議稱長隨雇工冒捐職官律無正條從前辦理家奴之子余銓捐納同知將余銓比照隱匿公私過名以圖選用例問軍杜時昌係布政司長隨杜七之子雖與家奴有間究屬冒濫名器比照余銓之案

量減一等將杜時昌杖一百徒三年彭先與杜時昌情罪相同比照問徒在案是長隨輕於家奴顯而易見此案凌源所捐衛千總係伊父凌廷選冒捐應罪坐尊長將凌廷選比照隱匿公私過名以圖選用未除授者充軍罪上量減一等杖一百徒三年凌源凌濤業已罪坐其父所捐千總監生一併斥革

嘉慶二十五年案

優伶嫖夫除捐官職

江督　奏茅二以優伶充當長隨輒將親子捏為故弟所生除捐職銜加級請

長隨捐官並令其姪冒籍考試

封自祖及孫皆濫以名器應比照隱匿公私過名以圖選用未除授者發附近充軍茅振功曾充轎役冒捐從九品職銜應照違制律杖一百　嘉慶二十五年案

陝督　奏長隨劉焜改名捐官尚未除授應比照隱匿公私過名以圖選用未除授例發附近充軍惟該犯以微賤妄希仕進復主令伊姪冒籍考試若僅比例擬軍尚屬輕縱將劉焜發往黑龍江爲奴

嘉慶二十年案

報捐主簿之後其父曾充長隨

誣告良人係伊奴僕比律擬徒

江督咨張詔鈞京控孫源湘等包漕各情訊係懷疑所致並非平空裝告惟該犯報捐主簿之後伊父曾充長隨究屬有玷名器張詔鈞應比照隱匿公私過名以圖選用擬軍例量減一等杖一百徒三年

嘉慶二十一年案

蘇撫咨外結徒犯俞金門因借貸不遂誣告馬三連係伊舊僕之孫將俞金門比照旗下奴僕其本主因家奴之同族少有產業誣告投充之子孫者照冒認良人為奴婢律擬杖一百徒三年案 嘉慶二十一年

家奴欺主無契
希冀控翻狡脫

戶部咨送陳深因向伊主圖克唐阿索欠無償輒
飾出言頂撞已屬不合迨被控到官稔知圖克唐阿
現無伊等賣身契據復敢揑供係別成公莊頭僱閒
狡展實屬鑽營欺壓將陳深比照八旗家奴鑽營勢
力欺壓孤幼例發駐防爲奴嘉慶二十三年浙江司現審案

家生奴僕欺主
幼孀謀買產業

提督咨送李國泰係瑞齡家生奴僕輒因瑞齡年
幼庸懦謀買產業冒行頂攬並將瑞齡揪拉上車實
屬欺壓圖占產業該犯並未開戶應從重比照八旗
家奴鑽營勢力欺壓孤幼例發駐防爲奴妻子仍交

樂籍墮民不願改業依律作罪

賤流子孫至願十年例准入籍考試其有犯竊照積匪問擬軍流之子孫概不准考試報捐嘉慶二十年禮部通行

伊主管束嘉慶二十年福建司現審案

江西八御史　奏稱各省樂籍及浙省墮民丐戶俱令改業為良士豪地棍逼勒陵辱及自甘污賤者依律治罪等語查此項人犯並無專條似應查例酌定等語　查此條例文原附於人戶以籍為定律文之下其所稱依律治罪自係即指本律內變亂版籍及詐冒等項而言定律已屬詳明援引無虞錯誤所有該御史奏請查例酌定之處應毋庸議道光十三年通行

立嫡子違法

本宗無人准繼同姓不宗爲嗣、

抱養義子無故毋庸歸宗犯罪存留養親條東省王延泰案

四川司　審擬李四毆傷毛卜兒越十六日因風身死一案將李四依例擬流訊明該犯父故母嫁自幼抱養與同姓不宗李雙懷之妻李劉氏爲嗣聲請留養並以該司並無辦過成案繕具說帖呈

堂交館職等查例載軍流遣犯獨子留養之條若該犯之兄弟與姪出繼所後之家無可另繼之人及本犯所後之家無可另繼者准其留養又律載乞養異姓義子以亂宗族者杖六十其子歸宗又例載無子者

奴僕乞養良人爲義子俱以良爲賤應同凡論案內奴婢毆家長係奉天皆陳氏

許令同宗昭穆相當之姪承繼先儘同父周親次及大功小功緦麻如俱無方許擇其遠房及同姓爲嗣等語此案流犯李四現年四十一歲自幼抱養與同姓不宗李雙慶之妻劉氏爲嗣撫養已及四十年實屬恩養年久現經該司訊明李劉氏現年七十一歲別無同宗支派可繼 職等詳繹例意如無同父周親及功緦族屬許擇立遠房及同姓爲嗣所謂同姓者則同姓不同宗者亦是誠以同姓雖非的派尚無亂宗之嫌故例准過繼同姓爲嗣同姓之子既准過繼

同宗及已告逐之人均不准繼

爲嗣似卽不在不准留養之例此等案情應否留養定例雖未指明衡情而論似尙可准其留養

道光七年現審案說帖

欽差刑部侍郎　寄奏直隸獻縣民婦李王氏具控李嗣業冒宗霸產等情一案緣李王氏係李曾白之妻李曾白素務農業家道稍裕娶妾李氏嗣因年老無子卽立伊胞兄李能白次子李玉振爲嗣後李曾白因玉振不務正業恐日後蕩費財產不願玉振爲嗣在縣具呈告逐另繼同姓李自潔之第四子李嗣業爲

子李嗣業過繼之後讀書入學素爲曾白所愛令隨李氏同院居住母子相稱王氏自此心懷嫉妒彼此不睦迨曾白病故惟時玉振已死王氏欲將玉振之子龍見爲承重孫以嗣業係同姓不宗不准成服遂互相呈控除李王氏等誣告行賄與情分別坐誣收贖外查李龍見係玉振之子但玉振不得於所後之親曾經曾白當堂告逐龍見未便復爲其孫應照例歸宗李嗣業雖係曾白在日過繼但查同宗李嗣與與其存者律內尚有歸宗改立之條今李嗣業既可

明同姓不宗並無昭穆未便仍立為嗣應將李嗣業亦照律歸宗李龍見既不得為會白之孫所有兩次斷給房地應照數追還李嗣業既不得為會白之子據供會白遺資捐布政司理問職銜應咨部註銷所捐

封典照例追繳查李會白服內姪雖三人均係獨子並無昭穆相當應繼之姪應將會白已故胞姪師尹作為繼子其子元良承繼為孫以接宗祧如此則謫屬覬支訐端可以永杜所有李會白家產應令地方官查

明確繳進追出儻見房地一併給與元員嘗業王氏

李氏均令殺嬈未經詳查宗派錯斷家產之州縣交

部議處乾隆三十九年通行本內案

把總收留難婦爲妾後又轉賣

此新例載從軍擄掠條

軍興之際良民收留衙假婦女與擄掠無異毋庸治罪嘉慶五年所見集例批賣爻書案

收留迷失子女

河撫　咨高占魁收留難婦劉楊氏等爲妾旋即嫁賣一案查律載收留良人迷失子女賣爲妻妾者杖九十徒二年半其自收留爲妻妾者罪亦如之又上年奏定新例出征官員兵丁攜帶迷失良民子女照收留迷失子女律治罪各等語此案已革把總高占魁始則收留難婦劉楊氏岳李氏作妾繼因岳李氏不安於室將其嫁賣與人爲妻按新例應照收留迷失子女律治罪收留迷失子女賣爲妻妾與自爲妻

妾均罪止杖九十徒二年半二罪俱發應從一科斷

該省將該畢丹照律擬徒與例相符惟原咨內並未

查新例自應於案尾內添叙明晰 嘉慶二十年說帖

收留逃婦與子爲妻尚未成婚

中城察院 移送方三因汪徐氏黑夜投人即起意

收留欲與伊子爲妻實屬收留在逃子女惟尚未成

婚應將方三依收留在逃子女爲妻妾子孫者杖八

十徒二年律上減一等杖七十徒一年半汪徐氏應

於方三罪上減一等杖六十徒一年 道光二年雲南司現審案

收留在逃婢女轉賣並非圖財

提督 咨送王忠於使女玉鳳逃往伊家將其兩腿

收留迷失幼女欲賣爲婢未成

帶傷收留轉賣並非圖得財禮第係治逃後收柳行收留應依在逃奴婢而賣減良人一等杖七十徒一年半律上量減一等杖六十徒一年嘉慶十九年陝西司現審案

提督咨送劉大收留迷失幼女雙姐欲行嫁賣爲婢正欲尋媒嫁賣即被拏獲將劉大依收留迷失子女不送官司而賣爲奴婢滿徒律上量減一等杖九十徒二年半嘉慶十八年陝西司現審案

保甲揑添戶口
冒領賑卹銀兩

兵丁私增災戶
冒賑未成

檢踏災傷田糧

山東臬司　奏已革保正李林幫辦編查保甲輒乘該縣患病起意舞弊將該莊病故逃亡一百九十二戶仍造入冊內並添揑詭名一百七十戶虛票於初賑二賑冒領銀一百九十二兩若依冒支官糧入已軍已逃故不行扣除照常人盜倉庫錢糧論並部內遇有災傷里長甲首朦混供報害民均罪止擬徒應比照詐欺官私取財律擬杖一百流三千里嘉慶二年案

盛京刑部　奏已革兵丁哈付那揑寫說帖誆取災冊

廣州府承辦災務於勸捐已有成數因恐支用不敷輒聽信紳士仿照佛山鎮派捐鋪租成案合省城各捐一月鋪租以致不洽輿情咨照不應重杖交部議處道光十四年邸抄

私行添改戶口二千餘口並領催周繼德奉委辦理災冊添改戶口五百餘口均係圖冒賑米尚未關領入已旋即破案查因災冒則未經得財例無專條將哈付那等均比照竊盜倉貯漕糧未經得財爲首滿徒上酌加一等杖一百流二千里係旗人發駐防當差 嘉慶二十四年案

砍伐販運應禁林木分別首從

奉天司　查此案姜玉中于文寬鄂自明均受雇與領票刨夫馬焦義刨參馬焦義令該犯等隨同把頭王成赴依蘭溝刨採參枝未獲王成起意在山內砍伐楮榆剩木許給工價該犯等允從在山搭蓋窩棚姜玉中赴高麗背地方踹場砍得楮榆樹兩顆旋聞不准在禁山砍伐中止正欲出山即被拏獲該省以高麗背係屬禁山該犯姜玉中雖供係聽從王成而王成現已潛逃且該犯砍有木植未便以為從論擬

姜玉中照軍民人等擅自入山將應禁林木砍伐已
得例擬軍于文覔夥自明聽從已行未得依砍伐應
禁林木未得例擬從該司以姜玉中等聽從王成喝
令赴山砍木酌給工價自應照爲從科斷將姜玉中
改依爲從於軍罪上减等擬徒洵屬允協應請照辦
案內現獲之犯多於逸犯供證既確毋庸監候待質
至于文覔夥自明均係聽從王成同姜玉中砍伐樹
木雖砍伐未得既坐起意之王成以爲首之罪則該
犯等同一爲從自亦應於王成應得軍罪上减徒未

一便照該省原擬將該二犯依砍伐未得例科斷亦未便照該司所議將該二犯於姜玉中滿徒罪上減等擬杖九十徒二年半應請交司更正至夏安一犯止於撿看扔棄輞木並未砍伐禁木若竟擬城旦未免法重情輕該司將該犯改依違制律擬以滿杖尚屬允當應請照辦　道光七年說帖

吉林將軍　咨茹冰太等私入圍場馱運木植一案

此案茹冰太因在逃之高巧得向在渾春所屬花樹嘴子地方砍得鐵木車輞數百塊藏放在山尚未售

查銅塘山界連三省久奉封禁夏浙恣輒敢潛入山内砍木燒炭賣錢應比照近邊民人將應禁林木砍賣已得例擬軍嘉慶二十年江西省案

賣該犯起意販賣向其議定價錢該犯即雇姜全劉泳得趙洪太李銀等帶同工人趙鳳等繞卡入山販載旋被拏獲該將軍以為首偷砍木植之高坤得在逃未獲將趙洪太照近邊軍民人等擅自入山將應禁林木砍伐販賣已得者軍罪例上減等擬以滿徒姜全劉泳得等知情受雇帶同工人趙鳳等入山販運於趙洪太滿徒上減一等杖九十徒二年半趙鳳等擬杖八十經該司以姜全劉泳得二犯從旁知情受雇並非同夥販運將姜全劉泳得改照運

協領縱令刨夫
伐木律照辦參

制律杖一百等因查姜全劉泳得雖非與高再得及趙泳太同夥惟知情受雇幫同工人趙鳳等入山馱運木植該將軍將該犯等於爲從之趙泳太滿徒上減一等擬杖九十徒二年半尚屬允協該司將該二犯改擬滿杖核與傭工之趙鳳等所得杖罪無甚區別況當嚴懲私入圍場伐木之時未便輕縱應請仍照該將軍原擬辦理　道光七年奉天司說帖

吉林將軍　奏審明協領舒隆阿等虧空庫銀那移俸餉及楊義酥等砍伐禁樹等情一案查例載近邊

分守武職并府州縣官員禁約該軍民人等不許擅自入山將應禁林木砍伐販賣若砍伐已得者問發雲貴兩廣烟瘴稍輕地方充軍等語此指軍民人等私自砍伐應禁林木而言若應禁林木官員不爲禁約輒聽令人夫砍伐即與私自擅伐不同責有攸歸自不得將伐樹者遽擬重譴此案管理參務之協領常在等先以該處刨夫空手參難往山林砍樹滋生票茶散給腰牌秋間收錢七八百吊幫辦參票與協領舒隆阿托精阿同辦參務散票指揮因前次砍樹

採菜之人仍於山中總聚淨請後回明副都統札填保仍照協領常在等所辦收取票菜錢文設立攬頭楊義酥楊玉成張士義劉連儒四名均發給腰牌收錢一千吊津貼公用治參性背陽向陰藉樹陰滋長該處林木固不得擅自砍伐惟楊義酥等砍伐該處樹木滋生票菜係由該協領等常在收取錢文給發腰牌任聽砍伐於前舒隆阿又設立攬頭踵行於後並非楊義酥等擅自砍伐罪坐所由其咎實在協領該犯等聽從砍伐自應酌量分別懲辦若如該將軍

吉林流民私越卡外伐木

等所擬將該犯楊義蘇等均以各自砍伐禁樹擬罪是官收其利而民獲其咎揆之情法實未平允自應駁令另擬其餘所擬尚屬允協似可照覆

道光五年奉天司說帖

吉林將軍　奏卡外流民搬移卡倫以內催令依限盡淨嗣後如有一人私越卡倫以外拏獲到日照私入禁山偷砍樹　例治罪發遣等因道光六年十二月初一日奉

上諭富俊奏流民搬移淨盡一摺吉林潛住流民前已有

六百餘戸陸續遷移入散居住茲據該將軍奏稱等
六處流民三百餘戸亦已依限全行搬進卡倫以內著
該將軍飭令該處各卡倫官隨時嚴查按三個月更换
時互相稽查各出具卡倫外並無一戸流民居住甘結
以備查核仍按季派協領等官往查如敢陽奉陰違即
行嚴參治罪並著出示曉諭軍民人等以後如有私越
卡倫以外者立即拏獲懲辦毋稍寬貸該將軍仍隨時
密加訪查每屆年終據實具奏一次所有歷任失察流
民潛住之將軍副都統等著該部分別在任久暫照例

貴州漢奸強占苗人田產釀命

議處摺併發欽此奉天司案

貴州司　查例載兇惡棍徒無故擾害良人確有實據者發極邊足四千里安置又律載冒認他人田宅作自己者田一畝笞五十每五畝加一等罪止杖八十徒二年係官田加二等若強占官民山場不計畝數杖一百流三千里各等語是冒認他人田畝及強占官民山場俱有治罪明文至漢奸土霸強占苗民田畝致釀人命例無作何辦理專條茲據該撫奏稱該省安順府鎮寧州鄉約李洲強占官田驅逐佃戶

致被逐苗人王保等失業不甘毆傷郭添品等身死將李洲比照棍徒擾害良民例擬軍聲明歸於王保等命案內具題並請嗣後黔省如有強占官民田產致苗人失業釀命之案均仍援照辦理等因係屬嚴懲漢奸慎重苗疆起見應如所奏嗣後黔省漢民如有強占苗人田產致令失業釀命之案俱照棍徒擾害例問擬其未經釀命者仍照常例科斷如蒙

俞允臣部咨行該撫遵照辦理其李洲一犯現據該撫歸於王保等命案內具題到部臣部另行核覆再該撫

奏稱屯田莊田土另立官莊戶名仍給原佃各苗人承種該苗人現已通曉漢語應令自行赴倉納租其李洲家每年私收腳費穀石自伊祖李應貴相沿至今歷年久遠免其追繳等語均應如所奏完結該撫又稱嗣後應令各苗人將腳穀一併還官由該州添設孤貧救年造冊報銷至該處田土現據委員丈勘較前寬展惟係山頭地角肥磽不等核算均穀無幾且銀租頗費工本應均免其加租俾苗人生計稍裕以示體卹其前署鎮筸州事仁懷縣知縣豐雜崇與

代人經管煤窯誘立字據圖占

安順府知府經武濟未經查明田屬官莊率行斷歸李洲管理均屬錯誤請交部議處等語應移咨吏戶二部照例辦理　道光十二年說帖

順尹　咨張泳存因開煤窯之李陞素有瘋病託伊經管煤窯該犯以在窯辦事並無憑據詐令李陞立給送窯字據復私改合同誘令窯夥張天錫等畫押以作霸窯憑據殊屬刁詐惟該犯經管煤窯原係李陞囑託且李陞實有寫給送窯字據似與倚恃勢力強占者有間張泳存應照強占山場擬流律量減一

等杖一百徒三年　嘉慶二十二年安徽司現審案

種公主府地抗不交租不退佃

直督　咨安其所佃種公主府之地係奉旨賞給公主府爲業即屬官田經沈守押令退地交租乃膽敢乘間脫逃歷次抗傳不到數年以來竟將地畝霸爲己業並不交租復阻止衆佃不許交納以致衆皆觀望計地九十九畝應比照占種屯田五十畝以上不納子粒者發近邊充軍　嘉慶二十五年案

公産本已出典從今挾勢攙退

欽派王大臣　奏包衣高君錫本係富增額各房公用之人因奉查地畝明知五房富增額之非與私行出典該

地已投充入檔
順復私行價買

犯輒慫恿七房泰因將宜明嵩出名控追即與將他人田產朦朧投獻勢要無異惟究係伊家主祖業較他人田產有間將嵩君錫比照將他人田產朦朧投獻勢要者杖一百徒三年律量減一等杖九十徒二年半雖年逾七十不准收贖嘉慶二十四年奉天司見辦案

順尹　咨內務府治罪佟五既已將地投充入檔即同官產不准私相盜典乃佟五始而借給建房繼復捏稱民地價賣應比照盜賣他人田一畝笞五十係官者加二等律科斷嘉慶二十二年安徽司現審案

革兵將已墾淤官地占種收租

浙撫　咨革兵貢添榮明知坦塘係封禁官地輒敢恃強占據召佃收租惟該地先經該犯之故祖故叔私墾成熟並非該犯首先占墾未便遽照強占官山律擬流貢添榮應照強占官山不計畝數擬流律上減一等滿徒係革兵照例加一等擬杖一百流二千里　道光三年案

私賣洲灘官地因示禁中止

江督　咨卞儀輝將洲灘地畝得價盜賣復邀拾妥控惟一經該縣示禁即行中止不敢復行占賣究與恃強久占者有間卞儀輝應照強占官民山場擬流

新漲官灘欲行盜賣未成

盜賣陞科洲地買主知情同罪

律量減一等杖一百徒三年嘉慶二十一年案

蘇撫 題陳富山將新漲沙灘指爲伊等舊業並無契據赴縣報陞未准輒行價賣第其價賣之時此灘已應入官充公尚未勘定應照強占官民山場擬流律量減一等杖一百徒三年 嘉慶二十五年案

蘇撫 咨徐賢舟等明知胡覺文盜賣祖遺報明陞科洲地貪利故買雖例無買主知情治罪明文惟查重複典賣田宅其典買之人知情與犯人同罪則盜賣亦應一律科斷應按所賣地畝數目照盜賣律治

典契改作賣契
投稅希冀杜絕

看墳家人盜賣
伊主墳旁祭田

罪 嘉慶二十三年案

戶部 咨送周廷幅因貪王朝佐未經絕賣之地營賄即仿照原典契另行騰寫添捏無力回贖混投稅字樣混行投稅希圖杜絕回贖即與冒認用敵虛錢買契無異惟王朝佐之地實係伊家先行承典並非平空捏造全行冒認周廷幅應於冒認他人田宅虛錢實契典買罪止杖八十徒二年律量減一等擬杖七十徒一年半 嘉慶二十二年 咸司現審案

宗人府 咨送屈進喜係宗室吉瑚章向看墳家人

盜賣族中公共祖塋墳旁餘地

筆帖式將伊父未葬墳地盜賣

輒將伊主墳旁祭田二十五畝盜典得價准例無家人盜典主人墳地治罪明文將屈進富比照子孫盜典祖遺祀產不及五十畝按盜賣官田律擬杖六十徒一年

道光二年貴州司現審案

內務府 咨慶瑞因貪將伊族中公共祖塋旁餘地盜賣得錢計贓三十五兩應比照子孫盜賣墳塋房屋碑石計贓准竊盜加一等例擬杖一百

嘉慶二十五年貴州司現審案

提督 咨送已革筆帖式僉騙誣告汪本申占產蠲

職復違例戴用五品頂戴按律罪止杖責惟該革員將伊父博與自置墳塋地二頃十畝私自盜賣雖伊父尚未安葬與祖宗墳山有間而例內盜賣祀產五十畝即與盜賣墳山一例擬軍則翕臨盜賣伊父未葬之塋地其情較重於祀產計數已在五十畝以上應比依子孫盜賣祖遺祀產五十畝照投賣祖墳山地例發邊遠充軍該革員與父滋斗圖利忘親應請發往烏魯木齊効力贖罪 道光二年浙江司現審案

關差官員置產
衙役赴京長控

任所置買田宅

江西道御史　奏稱各關出差官員攜帶家屬多隨奴僕任所置買田宅於任滿回部未經考核擅買田莊市宅生息放債交該部治罪衙役人等私自赴京長控及缺額積口題請展限者亦交該部治罪等語查各例均無專條罪名似應酌定等語　查此條例文係因慮恐各關出差官員侵盜挪移稅課錢糧而設遇有似此案件自應究明有無侵盜挪移情弊臨時分別從重科斷若必豫定罪名轉恐徒滋窒礙所有

該御史奏請酌定之處應毋庸議道光十三年通行

摘取田園果蔬
未便以罪人論

擅食田園瓜果

江西撫　題鄧王書毆死溫水子一案奉

諭旨或照鬬殺或改擅殺交館查明畫一辦理等因遵查

本年五月內河南省題趙文科因程壬午摘取張大

元地內柿果理斥不服趙文科近前解勸被駡氣忿

踢傷程壬午身死一案聲明程壬午於白日曠野摘

取柿果數枚非竊盜可比將趙文科依鬬殺擬絞又

陝西省題武小孟因劉仰兒等摘伊地內豆角踢傷

劉仰兒身死一案將武小孟依擅殺擬絞均經照覆

在案此二案雖均係摘取田野蔬果被毆身死但細
核案情孫王午係路過隨手摘取柿果數枚非竊盜
可比是以照鬬殺定擬王劉仰見商同劉法見等偷
摘豆角或用口袋或用錢袋裝盛已屬竊盜是以照
罪人定擬情有不同故引律亦異尙非辦理參差今
温水子年甫十三因路經鄧玉書梨園摘梨三個經
鄧玉書喝罵卽行拋棄鄧玉書拉送偏帶庭處治温
水子舉耙向毆鄧玉書回毆致斃該撫聲稱温水子
摘取園梨係屬童稚無知未便以罪人科斷將鄧玉

書依閩撫徑定擬核與趙文科之案情事相同似可

照覆乾隆五十七年說帖

男女婚姻

陝西司　査例載夫逃亡三年不還者聽經官告給執照別行改嫁不追財禮又律載若再許他人已成婚者杖八十後定娶者知情與同罪財禮入官不知者不坐追還財禮女歸前夫前夫不願者倍追財禮給還其女仍從後夫各等語是官給執照別行改嫁之例係專指逃亡不還者而言若係在外貿易訪親確有定處雖婚嫁偶致愆期而恩義並能遽絕如有再許他人之事自有女歸前夫之條至倍追財禮亦

因前夫不願完娶而該豈能官爲強斷此案王逕聘

定屈全經之女與子王杜兒爲娶嘉慶二十三年王

杜兒前赴哈密營生曾於次年寄信回家道光七年

開屈全經之妻梁氏控縣訊明照夫逃亡三年不還

之例斷令屈全經將女別嫁屈全經即將女另許王

萬春爲妻接娶成婚王逕不甘屢控復經該府訊明

照律將屈氏斷歸前夫王杜兒完娶因屈氏業已懷

孕飭俟分娩後再交王杜兒領回嗣據王萬春供稱

居以生子乳哺數月毋子實在難離等語該撫以屈

將屈氏斷歸前夫雖係一女再醮倘該氏堅守從一之義別生事端似屬可憫律無明文咨請部示等因查屈氏經王遲憑媒聘定爲媳其子王杜兒在其伯趙房習藝有信寄家迥非逃亡可比屈全經即欲催娶不過令王遲信囑其子回歸何致遽行控官乃經官錯斷許令另嫁一月之間即經王萬春迎娶過門顯係預先商謀王遲所控王萬春謀買伊媳已非無因且王遲赴司具控批府訊明照律更正因王萬春供稱屈氏懷孕飭縣查明俟產後即交王杜兒成婚

民人婚娶蒙古婦女為妻有犯仍按夫妻服制辦理案載妻妾毆夫條

其年月原咨雖未敘明惟查王連赴院復控係九年三月其時批道委員查訊仍照府斷發縣確查勒令交人乃王萬春仍抗不遵斷直至八月王連復控始批該縣查明屈氏懷孕甫經五月至十一月二十八日產生一子案據明白是該府斷結之日及王連復控之時屈氏尚未懷孕其為王萬春託詞延宕該縣狥情扶捏必欲俟屈氏懷孕生子始以母子難捨等詞巧遂其占奪之計尤屬顯然似此武舉抗違官斷係內鄉民即使從前定娶之非可原而其事後揑飾

民人娶兇孀之女爲妻擬杖嘉慶二十三年浙江司王老兒現審案

之弊雖恐乃該撫並不詳究確情恪遵定律輒合該府之正辦仍照該縣之誤斷豈非一誤再誤若謂孀女以名節爲重恐屈氏别滋事端殊不思屈氏既甘從再婚之亂命豈可斷離之成法必欲以此爲解則凡律附所載離異之條皆成虛設該省委員既謂屈氏爲失節之婦又恐屈氏守從一之義亦屬自相矛盾至該縣錯斷於前節經飭查又不即時據實詳覆亦難保無受囑扶捏情事未便遽咨吏部議處應令該撫遴委賢員研訊確情秉公審斷咨部核辦

姦未婚妻復因悔婚私約同逃

過門前姦未婚之妻與之行姦

道光十年說帖

提督咨送張雪兒聘定趙氏之女二妞為妻乃於未過門之前私下通姦迨趙氏將二妞另配又復相約私逃律無未婚之妻同逃治罪明文即比照女家悔盟另許男家不告官司而強搶例亦罪止擬笞張雪兒買二妞應仍照男女定婚未曾過門私下通姦比依子孫違犯教令律杖一百 道光二年廣西司現審案

提督咨送胡六五兒聘定戴張氏之女妞兒為妻過門前姦犯輒與妞兒行姦惟妞兒究係已經過

門童養與未經過門者有間將胡六五兒依男女定婚未曾過門私下通姦比依子孫違犯教令杖一百律酌減一等擬杖九十道光二年廣東司現審案

將妻作妹嫁賣
得財糾衆搶回

典雇妻女

山東司　查例載將妻妾作姊妹嫁賣與人騙財後聚衆行兇邀搶人財者除實犯死罪外餘俱發近邊充軍等語此案姜興價買武發起之妹武氏為妻後因貧復將武氏揑作伊妹轉賣與張範為妻曾向武氏言明過門後乘機拐回嗣因無隙可乘起意強搶邀允白天青等一共七人黑夜前往將武氏搶去並拒傷張範　職等查姜興係將妻揑作伊妹嫁賣與人得財後復糾衆搶回與聚衆夥謀於素無瓜葛之家

入室搶奪婦女罪應斬決者不同該省將妻與依將妻妾作姊妹嫁賣與人騙財後聚衆邀搶人財者發近邊充軍例上加拒捕罪二等發極邊四千里充軍與例相符該司以該犯情節較重改擬不准留養亦屬允協似可照辦 嘉慶十五年說帖

將妻休賣復思再賣糾搶未得

盛京刑部 題李中揆毆傷李官憫身死一案查例載將妻嫁賣與人作妻妾騙財後聚衆邀搶人財者發近邊充軍又聚衆夥謀入室搶奪婦女一經搶獲出門即屬已成爲首斬決爲從絞候若圖搶入室未將

婦女搶獲首犯絞候爲從發極邊烟瘴充軍各等語
是聚衆夥謀搶奪婦女例內分別已成未成科罪至
將妻賣與人作妻騙財後聚衆邀搶例內雖無分別
已成未成明文惟未經搶獲究與已成者有間自應
查照夥搶婦女之例分別已成未成科斷以示平允
此案金榮因無力養贍將妻張氏休賣與黃世彬爲
妻收川財禮後復起意將張氏搶回另行嫁賣邀同
李中撥等往搶未經搶獲經李富潤勸解李中撥將
李富潤毆傷致死查金榮如果將張氏搶獲自應照

將女買錢帶通
族人私行領回

例擬罪今搶而未成若一例擬罪似覺無所區別該
省將該犯量減一等利斷尙屬允協至張氏既經伊
夫金榮休賣與董世彬爲妻律應離異歸宗該省將
張氏斷與伊兄張元春收領固屬按律辦理惟查張
元春亦係知情賣休之人若給其領回勢必再行改
嫁復使張氏屢易其夫情殊可憫自應衡情斷給董
世彬完聚應請交司照改　嘉慶十七年奉天司說帖

貴州司　審擬楊三陽喊告伊妻王氏逃走等情一
案查例載將親女嫁賣與人作妾騙財之後設詞託

故公然領去者照詐騙例治罪又律載詐騙人財物者計贓准竊盜論又例載和誘知情為首者發極邊足四千里充軍為從減等滿徒各等語是和誘知情為首罪應擬軍之例係專指誘拐他人子女而言若將女嫁賣後又設詞領去自有詐騙治罪專條不得與平人和誘科斷此案王五將伊女王氏賣與楊三陽為妾得受身價京錢二百五十千嗣王五起意串同楊三陽族姪楊鎖住兒私將王氏領出交與李三賣姦李三因被楊三陽訪獲乘間帶同王氏潛逃查

王五既將伊女王氏嫁賣與楊三陽作妾得受身價錢文復敢串同楊鎖住兒私自將伊女領出交與李三賣姦例應照誆騙治罪王五所得京錢二百五十千計贓罪應滿流楊鎖住兒與王氏並無服制其聽從領同王氏交與王五係屬平人誘拐爲從自應各科各罪今該司將該犯照和誘知情爲首罪上量減擬徒與例不符王五應改依將女賣與人爲妻騙財後設詞託故公然領去者照誆騙計贓治罪楊鎖住兒依和誘爲從減等滿徒

嘉慶十八年說帖

捏作姊妹賣妻本婦杖罪收贖

陝督 題趙成都因貧捏以已身已故託人將妻徐氏嫁賣經郭貴契買作妻嗣趙成都復往索錢郭貴將其謀殺將徐氏依賣休律滿杖酌決本部以賣休之律係指和娶人妻而言本夫本婦買主應一體治罪若捏本夫已故將妻妾嫁賣後夫不知情並不坐罪本婦亦止杖八十應將徐氏改照將妻作姊妹嫁人律杖八十並非犯姦照例收贖嘉慶十九年案

將妻嫁賣後又轉嫁復行搶回

北撫 咨李懷志將妻范氏捏作為妹改嫁廖志德為媳嗣廖志德因子身故將媳改嫁與陳錫德為妻

李懷志揑稱被拐向索錢文復起意糾衆搶回希圖
勒贖將李懷志照將妻作姊妹嫁人聚衆邀搶例發
近邊充軍 嘉慶十八年案

有妻更娶男家妄冒不追財禮

妻死將妾作妻案載奴婢毆家長條

承祧兩房各爲娶妻後娶之妻作妾論案載妻妾毆夫條

妻妾失序

直隸司　查律載有妻更娶妻者杖九十後娶之妻離異歸宗又男女爲婚而男家妄冒者不追財禮各等語今侯泳幅已在原籍娶妻來京後復揑稱未娶憑媒任二等用財禮錢十千文聘娶朱氏爲妻朱氏之母李氏等並不知情是此案違律爲婚係由侯泳幅妄冒詐欺所致核與男家妄冒不追財禮之律相符自應照律毋庸著追該司遵

諭將仍追財禮入官一節刪去似屬允當　乾隆五十四年說帖

因女被毆接回改嫁尚未成婚

因婿犯竊將女接回私行改嫁

逐婿嫁女

南城察院　移送張大因伊女張氏常被其夫傅保打罵即起意將張氏接回欲行改嫁尚未成婚將張大依逐婿嫁女杖一百未成婚減五等律擬笞五十

嘉慶二十四年湖廣司現審案

東撫　題趙謗子毆死王四案內之劉松因伊婿王振犯竊將女劉氏接回私行主婚改嫁將劉松照逐婿嫁女律擬杖一百　道光二年案

居喪嫁娶媒合人減首犯一等

居喪嫁娶

江蘇司　查律載居夫喪而嫁者杖一百知而共爲婚姻者減五等不知者不坐又嫁娶違律媒人知情者減犯人罪一等輯註云媒人無一定之罪知情者照犯人爲首者減一等各等語今朱氏夫喪未滿自行主婚改嫁康付爲妻律應杖一百康付知而爲婚應笞五十是此案應以居夫喪改嫁之朱氏爲首康付知情婚娶實由於靳曾主寡婦之媒合則知情媒合之人較娶主情節爲重自應於爲首之朱氏應得

伯雖養贍強嫁
姪媳致媳自縊

滿杖上減等定擬若謂媒人之罪不應重於娶主在於娶主減五等上再為減等設遇娶主律得不坐則知情之媒人豈至無罪可科且檢查辦過居喪嫁娶成案內知情之媒人俱係減擬杖九十今該司將斷會主寡婦改照知情婚娶之康付罪上減等擬合係屬錯誤應請毋庸改駁 乾隆五十四年說帖

北撫 題詹人璧強嫁媳婦居姪媳詹劉氏不從致氏自縊身死一案職等詳核案情詹人璧胞姪詹伯章病故遺妻劉氏孀守詹人璧曾向月借給錢文添補

用度嗣因家貧無力資助劉氏時出怨言詹人璧原
難終守勸令改嫁劉氏矢志不從後劉氏屢向詹人
璧索錢吵鬧詹人璧因貧難養膳立意將劉氏改嫁
揑稱劉氏自愿改醮託陳岐鳴媒合覓得娶主孫萬
貴擡轎往娶劉氏聞知不肯改嫁在房哭罵詹人璧
氣忿主令孫萬貴用强搶娶孫萬貴允從隨將劉氏
兩手捆縛拨入轎內擡至孫萬貴家尚未成婚詎劉
氏不甘失節乘間投繯殞命查劉氏係詹人璧胞姪
之妻服屬大功該省將詹人璧依孀婦自願守志夫

強嫁兄妻致氏
自盡照案

家搶奪強嫁婦婦不甘失節因而自盡功服尊屬擬
流例杖一百流二千五百里要主孫萬貨知情同搶
照為從例擬以滿徒陳政鳴冒昧娘合與被逼之翁
大陳令友等擬照不應重杖劉氏附請
旌表查核情罪均屬允協似可照覆　嘉慶十五年說帖
安撫司　查例載謀占資財貪圖聘禮搶賣兄妻未
被姦污婦女不甘失節因而自盡者擬絞監候又婦
婦自願守志大家搶奪強嫁若婦婦不甘失節因而
自盡不論已未被污緦麻以上至功發邊遠充軍功服從

關財强嫁叔妻致氏自盡查叔妾並無尊卑名分可言案載强占良家妻女條
河南省通編

稱浸充軍名等語此案僥念八因伊兄病故遺妻曹氏情愿守志僥念八因嫂曹氏常與鄰婦往來談笑恐招物議令其遷移同居曹氏不允僥念八以伊嫂年輕日後慮有不端聲言將來敗壞門風不如早嫁以免丟臉曹氏聞而爭嚷投鳴族眾處令僥念八服禮僥念八躲避嗣曹氏復往尋鬧僥念八詈其悍潑並言將來定要嫁賣以致曹氏氣忿起而用刀自刎殞命該撫以例無與嫂口角致嫂一聞穢語自盡治罪明文將僥念八依因事與婦女角口婦女一聞

父令子強搶孀媳嫁賣致婦自盡父依例擬徒子照功服卑幼擬軍例按爲從減一等擬以滿徒同搶之人并知情之娶主俱徒二年半其媳請旌嘉慶二十五年江蘇題張富貴案

稍語氣忿輕生擬流例加等擬軍等因具題　臣等詳核案情曹氏與鄰婦往來說笑係屬常情該犯何以忽慮及日後恐有不端指斥其將來敗壞門風不如早嫁已有藉端逼婦之心迨族眾處令服禮該犯避匿經曹氏復往尋鬧該犯又不好言勸慰反覥面屬令媒言欲行嫁賣是該犯處心積慮必欲將曹氏嫁賣更屬顯然若果有謀占資財貪圖聘禮情事致伊媳不甘失節自盡應照例擬以絞首即無謀古貪圖情事而強奪孀婦之志逼令改嫁以致自盡該犯係

居喪改嫁由親主婚酌免離異

曹氏功服卑幼亦應按例科以擬遣充軍乃承審官
並未覈究確情遽將該犯依婦女口角輕生例加等
發附近充軍殊不足以成信讞應令該撫研鞫實情
按例妥擬 嘉慶十五年說帖

江西司 審擬提督咨送楊錦呈控伊弟楊長春身
死不明一案查此案楊錦因胞弟楊長春與妻弟楊
明同赴粵海關跟官楊長春旋即病故楊錦痛弟情
切一時心迷總疑伊弟未死赴粵探悉委係因病身
死回京後懷疑莫釋嗣楊長春屍棺到京楊明即邀

居喪改嫁之婦
所得杖罪姑准
的決應准收贖
案撤毀娶前夫
之子條

屍兄楊錦屍母鄭氏因棺蓋尚未下釘揭開看明將屍棺埋葬後楊氏之母唐氏以伊女夫亡無子家貧難守向楊氏之姑鄭氏商允欲令其改嫁隨將楊氏接回主婚改嫁與任統信為妻楊錦聞知即以伊弟身死不明等情呈控該司審將楊氏依夫喪未滿改嫁係由伊母主婚律得不坐仍離異歸宗係屬照律辦理惟查該氏居喪改嫁因干離異之條究非身犯姦淫者可比且事由伊母主婚後夫又不知情若因此而令三易其夫未免輾轉失節況奪自不知情後

夫之家而歸於主婚改嫁之母家於理亦不爲背者

本部辦理現審有因貧賣妻律干離異仍酌情斷給

後夫完聚者似可仿照辦理將該氏斷給後夫任[illegible]

信領回完聚 嘉慶二十一年說帖

居喪娶妻可以原情免其斷離

貴州司 查律載居父母喪而身自嫁娶者杖一百

離異又違律爲婚各條稱離異改正者雖會赦但得

免罪猶離異改正又例載男女親屬有律應離異之

人揆於法制似爲太重或於名分不甚有礙者聽原

問各衙門臨時斟酌各等語蓋律設大法而例本人

情居喪嫁娶雖律有明禁而鄉曲小民昧於禮法違律而爲婚姻者亦往往而有若必令照律離異轉致婦女之名節因此而失故例稱揆於法制似爲太重或名分不甚有礙聽各衙門臨時斟酌於曲順人情之中仍不失維持禮法之意凡承辦此等案件原可不拘律文斷令完聚若夫妻本不和諧則此等違律爲婚既有離異之條自無强令完聚之理所有該司審辦周四居喪娶周氏爲妻一案自係臨時斟酌於律例並無不合應請照辦 道光十一年說帖

欲誘孀婦改嫁不從逼斃氏父

功尊勒令孀婦改嫁致令自盡

北撫　咨尤家棟圖得媒錢欲將孀婦楊周氏改嫁誘令氏父周珍寫給庚帖旋因楊周氏不願改嫁輒以控告之言挾制致周珍情急自盡將尤家棟比照婦人情願守志如有用強求娶逼受聘財因而致令自盡例發近邊充軍　道光三年案

直督　題劉高氏因郭高氏家貧孀守輒勸令改嫁致郭高氏抱忿投井身死查郭高氏係劉高氏降服小功姪女該犯婦僅止勸令改嫁並無搶奪強嫁情事應照孀婦自願守志母家搶奪強嫁致孀婦不甘失

傷因而自盡者功服尊長擬流例量減一等杖一百

徒三年照例收贖郭高氏擬請

旌表

道光四年案

夫犯罪監禁致
因貧擅自改嫁

父母囚禁嫁娶

東撫　咨孔耶池等聽從逸犯滿大猷強搶任氏嫁賣一案查律載居夫喪而自嫁者杖一百離異又因夫犯罪逃亡三年之內不告官司擅自改嫁者杖一百註云無主婚人不成婚禮者以和姦論各等語至因夫囚禁擅自改嫁將改嫁之婦作何治罪並無明文此案任氏因伊夫辛六聽從王于與等販私拒捕擬徒監禁該氏因貧起意改嫁託李開選等向伊姑辛劉氏商允復揑稱伊夫犯罪正法伊姑主令改嫁

託李問選等找主說合嫁與裁縫景明為妻查該氏起意改嫁曾向伊姑告知固非背夫在逃亦與居喪嫁娶有間究犯罪監禁亦與棄妻逃亡不同惟該氏擅自改嫁與人為妾已屬失節之婦且僅止告知伊姑並非由伊姑主婚按律無主婚人不成婚禮者應以和姦論即與犯姦之婦無異該省將該氏依軍民相姦例擬以枷杖孔昭洫等聽從逸犯滿大獻強搶該氏嫁賣以依聚眾夥搶犯姦婦女已成為從搶例擬以滿流似屬允協應請照覆 道光六年說帖

刑案匯覽卷七終